



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2383/2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E
I
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom A.D. – PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 25856129395, Zagreb, Palmotićeve 15, 17. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Iz doznačenog iznosa kupovnine od 568.382,35 kn ostvarene prodajom predmeta prodaje i to nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, z.k.č. 1131/22 u naravi oranica u Turnišćaku u D. Bukovcu površine 72 hvati upisane u zk.ul. br. 5156 k.o. Remete i z.k.č. 1131/21 u naravi oranica u naravi oranica Turnišćak u D. Bukovcu površine 110 hvati upisane u z.k.ul.br. 5157 k.o. Remete:

1. namiruju se troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 60.121,61 kn,

2. namiruje se razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji, OIB 63278028623, Zagreb, Miramarska cesta 24, u iznosu od 492.673,66 kn.

II. Iz iznosa kupovnine od 152.341,41 kn ostvarene prodajom predmeta prodaje i to nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, z.k.č. 1131/31 u naravi oranica površine 14 hvati i z.k.č.br. 1131/33 u naravi oranica Bukovačka površine 126 m², obje upisane u zk.ul.br. 8048 k.o. Remete i z.k.č.br. 1131/2 u naravi oranica površine 62 hvati i z.k.č.br. 1131/23 u naravi oranica Turnišćak u D. Bukovcu površine 60 hvati, obje upisane u zk.ul.br. 1158 k.o. Remete:

1. namiruju se troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 15.587,08 kn,

2. namiruje se razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji, OIB 63278028623, Zagreb, Miramarska cesta 24, u iznosu od 136.754,33 kn.

III. Iz doznačenog iznosa kupovnine od 408.465,40 kn ostvarene prodajom predmeta prodaje i to nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, z.k.č.br. 1805 Kuća pop.broj 3812, gosp.zgrade, 3 dvora, 2 vrta, 2 zida u Kuhačevoj ul.broj 2 i Maksimirskoj

cesti broj 19 površine 436 m², sve povezano sa suvlasništvom posebnog dijela nekretnine u 1/3 dijela, upisana u z.k.ul. br. 1033 k.o. Grad Zagreb i to: 3. etaže, 0/0, u naravi 1. poslovni prostor u prizemlju koji se sastoji od tri prostorije, pov. 111,69 čm u Kuhačevoj br. 2. koji je neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koja je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi i 4. etaže, 0/0, u naravi 1. poslovni prostor u prizemlju koji se sastoji od jedne prostorije površine 48 čm u Kuhačevoj br. 2, koji je neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi:

1. namiruju se troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 42.307,80 kn,

2. namiruje se razlučni vjerovnik VELDIĆ PROMET d.o.o. OIB 39281147133, Mičevac, Špičićeva 7, u iznosu od 267.708,75 kn.

3. namiruje se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, OIB 52634238587, u iznosu od 98.448,85 kn.

IV. Iz iznosa kupovnine od 1.047.497,10 kn ostvarene prodajom predmeta prodaje i to nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 4185, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 2742 stambena zgrada br 15 i dvorište, Palmotićeve, površine 769 m², dvorište i stambena zgrada br. 15, i to : 8. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), stan na II. (drugom) katu, koji se sastoji od četiri i pol sobe i ostalih prostorija u površini od 113,00 m², neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi (identifikator nadmetanja 10015), namiruju se:

1. troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 147.300,63 kn,

2. razlučni vjerovnik OTP BANKA d.d. OIB 52508873833, Split, Domovinskog rata 61, u iznosu od 681.666,41 kn.

3. razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, OIB 52634238587, u iznosu od 218.530,06 kn.

V. Nalaže se Financijskoj agenciji, OIB 85821130368, Zagreb, po pravomoćnosti ovog rješenja, prenijeti iznos od 129.666,28 kn s posebnog računa broj HR3323900011300028779 na račun broj HR1123900011300028787, Model: HR11.

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji, OIB 85821130368, Zagreb, po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti iznos od 147.300,63 kn stečajnom dužniku A.D. – PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 25856129395, Zagreb, Palmotićeve 15, na račun broj HR4224020061100806197.

VII. Nalaže se Financijskoj agenciji, OIB 85821130368, Zagreb, po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti iznos od 681.666,41 kn razlučnom vjerovniku OTP BANKA d.d. OIB 52508873833, Split, Domovinskog rata 61, na račun broj HR5324070001024070003.

VIII. Nalaže se Financijskoj agenciji, OIB 85821130368, Zagreb, po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti iznos od 218.530,06 kn razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska, OIB 52634238587, na račun broj HR1210010051863000160, model HR 68, Poziv na broj: 1201-25856129395.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti stečajnom dužniku A.D. – PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 25856129395, Zagreb, Palmotićeve 15, iznos od 102.429,41 kn na račun HR4224020061100806197.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti razlučnom vjerovniku PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji, OIB 63278028623, Zagreb, Miramarska cesta 24, iznos od ___ kn na račun HR0525030071100063055.

III. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti razlučnom vjerovniku VELDIĆ PROMET d.o.o. OIB 39281147133, Mičevac, Špičićeva 7, iznos od 267.708,75 kn na račun HR4524020061100059146.

IV. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska, OIB 52634238587, iznos od 98.448,85 kn na račun HR1210010051863000160, model HR 68, Poziv na broj: 1201-25856129395.

O b r a z l o ž e n j e

1. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem ovog suda poslovni broj 24. studenoga 2016. sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15).

2. Imovinu stečajnog dužnika čine nekretnine:

1. z.k.č. 1131/22 u naravi oranica u Turnišćaku u D. Bukovcu površine 72 hvati upisane u zk.ul. br. 5156 k.o. Remete i

2. z.k.č. 1131/21 u naravi oranica u naravi oranica Turnišćak u D. Bukovcu površine 110 hvati upisane u z.k.ul.br. 5157 k.o. Remete

- a koje je stečajni upravitelj označio kao nekretnine iz točke I. obračuna (dalje u tekstu: nekretnine I.)

3. z.k.č. 1131/31 u naravi oranica površine 14 hvati i z.k.č.br. 1131/33 u naravi oranica Bukovačka površine 126 m², obje upisane u zk.ul.br. 8048 k.o. Remete i

4. z.k.č.br. 1131/2 u naravi oranica površine 62 hvati i z.k.č.br. 1131/23 u naravi oranica Turnišćak u D. Bukovcu površine 60 hvati, obje upisane u zk.ul.br. 1158 k.o. Remete

- a koje je stečajni upravitelj označio kao nekretnine iz točke II. obračuna (dalje u tekstu: nekretnine II.)

5. z.k.č.br. 1805 Kuća pop.broj 3812, gosp.zgrade, 3 dvora, 2 vrta, 2 zida u Kuhačevoj ul.broj 2 i Maksimirskoj cesti broj 19 površine 436 m², sve povezano sa suvlasništvom posebnog dijela nekretnine u 1/3 dijela, upisana u z.k.ul. br. 1033 k.o. Grad zagreb i to:3. etaže, 0/0, u naravi 1. poslovni prostor u prizemlju koji se sastoji od tri prostorije, pov. 111,69 čm u Kuhačevoj br. 2. koji je neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koja je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi i 4. etaže, 0/0, u naravi 1. poslovni prostor u prizemlju koji se sastoji od jedne prostorije površine 48 čm u Kuhačevoj br. 2, koji je neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi,

- a koju je stečajni upravitelj označio kao nekretninu iz točke III. obračuna (dalje u tekstu: nekretnina III.)

6. zk.ul. 4185, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 2742 stambena zgrada br 15 i dvorište, Palmotićeva, površine 769 m², dvorište i stambena zgrada br. 15, i to : 8. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), stan na II. (drugom) katu, koji se sastoji od četiri i pol sobe i ostalih prostorija u površini od 113,00 m², neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi

- a koju je stečajni upravitelj označio kao nekretninu iz točke IV. obračuna (dalje u tekstu: nekretnina IV.).

3. Nekretnine I. do III. unovčene u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu Stalna služba Zaprešić, poslovni broj Ovr-2067/2016 u kojem je rješenje o dosudi donijeto 16. svibnja 2018., a nekretnina IV. unovčena je u ovom stečajnom postupku i rješenje o dosudi je donijeto 12. travnja 2019.

4. U ovom stečajnom postupku koji je pokrenut 11. ožujka 2016. primjenjuju se odredbe SZ/15, a iznimno i pojedine odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 104/17), kako je to propisano u odredbi čl. 37. tog Zakona.

5. Na obračun troškova i namirenje vjerovnika u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe čl. 248. SZ/15 i čl. čl. 254. noveliranog Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ/17) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 104/17, dalje ZID SZ/17) budući da se u trenutku stupanja na snagu ZID SZ/17 u ovom predmetu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o dosudi.

6. Naime, Stečajni zakon u odredbi čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, s druge strane u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika Stečajni zakon specijalnom odredbom iz čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja ove grupe vjerovnika. U suprotnom bi svi troškovi koji terete nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo pali na teret stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika koji se odvojeno namiruje iz predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, na obračun troškova i namirenje vjerovnika u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe čl. 248. SZ/15 i čl. 254. SZ/17.

7. Prema čl. 254. st 3. SZ/17 troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

8. Ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, troškovi pričuve itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona)".

9. Na ročištima za diobu kupovnine održanim 14. veljače 2020. i 7. lipnja 2021. u odnosu na utvrđivanje tražbina razlučnih vjerovnika, njihovih visina i red namirenja utvrđeno je:

- u odnosu na nekretnine I. iz postignute kupovnine pravo namirenja imaju razlučni vjerovnici:

1. Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji, visina tražbine upisana u zemljišnim knjigama 2.000.000,00 kn (glavnica), prvoupisani pod Z-62127/11 zaprimljeno 16. prosinca 2011.,

2. Republika Hrvatska, visina tražbine 1.112.683,37 kn (glavnica) - pod Z-5953/14 zaprimljeno 7. veljače 2014., visina tražbine 52.453,45 kn (glavnica) pod Z-8629/15 zaprimljeno 26. veljače 2015.,

3. Veldić promet d.o.o., visina tražbine 206.396,52 kn (glavnica) – pod Z-43927/13 zaprimljeno 20. rujna 2013. (kojim je zabilježeno da je pokrenut postupak za izdavanje rješenja o ovrsi) i 26. rujna 2013. (kojim je zabilježena ovrha na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovrj-2300/2013 od 25. rujna 2013.)

4. pod Z-16544/14 zaprimljeno 11. travnja 2014. zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3254/2013 od 25. ožujka 2014.

Razlučni vjerovnici Republika Hrvatska i Veldić promet d.o.o. su naveli da nije sporno da je Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji prvoupisani razlučni vjerovnik koji se namiruje iz postignute kupovnine.

- u odnosu na nekretnine II. iz postignute kupovnine u odnosu na predmetnu nekretninu pravo namirenja imaju razlučni vjerovnici:

1. Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji, visina tražbine upisane u zemljišnim knjigama 2.000.000,00 kn (glavnica), prvoupisani pod Z-62127/11 zaprimljeno 16. prosinca 2011.,

2. Republika Hrvatska, visina tražbine 1.112.683,37 kn (glavnica) - pod Z-5953/14 zaprimljeno 7. veljače 2014., visina tražbine 52.453,45 kn (glavnica) pod Z-8629/15 zaprimljeno 26. veljače 2015.,

3. Veldić promet d.o.o., visina tražbine 206.396,52 kn (glavnica) – pod Z-43927/13 zaprimljeno 20. rujna 2013. (kojim je zabilježeno da je pokrenut postupak za izdavanje rješenja o ovrsi) i 26. rujna 2013. (kojim je zabilježena ovrha na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovrj-2300/2013 od 25. rujna 2013.)

4. pod Z-16544/14 zaprimljeno 11. travnja 2014. zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3254/2013 od 25. ožujka 2014.

Razlučni vjerovnici Republika Hrvatska i Veldić promet d.o.o. su naveli da nije sporno da je Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji prvoupisani razlučni vjerovnik koji se namiruje iz postignute kupovnine.

- u odnosu na nekretninu III. iz postignute kupovnine u odnosu na predmetnu nekretninu pravo namirenja imaju razlučni vjerovnici:

1. Veldić promet d.o.o., visina tražbine 206.396,52 kn (glavnica) – pod Z-43927/13 zaprimljeno 20. rujna 2013. (kojim je zabilježeno da je pokrenut postupak za izdavanje rješenja o ovrsi) i 26. rujna 2013. (kojim je zabilježena ovrha na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovrj-2300/2013 od 25. rujna 2013.)

2. Republika Hrvatska, visina tražbine 1.112.683,37 kn (glavnica) - pod Z-5953/14 zaprimljeno 7. veljače 2014., visina tražbine 52.453,45 kn (glavnica) pod Z-8629/15 zaprimljeno 26. veljače 2015.,

Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska je povukao prigovor o prvenstvenom redu namirenja, te je naveo da nije sporno da je razlučni vjerovnik VELDIĆ PROMET d.o.o. prvoupisani razlučni vjerovnik u odnosu na nekretninu iz točke III obračuna.

- u odnosu na nekretninu IV. iz postignute kupovnine u odnosu na predmetnu nekretninu pravo namirenja imaju razlučni vjerovnici:

1. OTP BANKA d.d. visina tražbine prema stanju u zemljišnim knjigama iznosi 708.269,51 kn (glavnica) - prvoupisani pod Zs-11590/04

2. Republika Hrvatska, visina tražbine upisane u zemljišnim knjigama iznosi 1.112.683,37 kn – drugoupisani pod Z-5953/14 zaprimljeno 7. veljače 2014., visina tražbine 52.453,45 kn trećeupisani pod Z-8629/15 zaprimljeno 26. veljače 2015.

Razlučni vjerovnik OTP BANKA d.d. je naveo da stanje tražbine prema dužniku iznosi 708.915,51 kn, koji iznos predstavlja glavicu i koji treba uvećati za kamate i troškove, dok je stečajni upravitelj u obračunu naveo za razlučnog vjerovnika OTP BANKA d.d. ukupan iznos namirenja (koji obuhvaća niži iznos glavnice i kamate u skladu s čl. 114 st. 4. OZ-a) u iznosu od 564.705,76 kn.

Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska je naveo da nije sporno da je OTP BANKA d.d. prvoupisani razlučni vjerovnik koji se prvenstveno namiruje iz postignute kupovnine.

- u odnosu na nekretnine I. i II. kupovine postoje zabilježbe ovrhe pod Z-16544/14 (zaprimljeno 11. travnja 2014. zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3254/2013 od 25. ožujka 2014.), za koje su stečajni upravitelj i nazočni razlučni vjerovnici naveli da nemaju saznanja, sud je uvidom u eSpis utvrdio da je ovrhovoditelj u tom predmetu bio PRVI FAKTOR d.o.o. (sada u likvidaciji) i da je ovršni predmet spojen na predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrj-2300/2013, koji je prenesen na ovršni predmet Općinskog suda u Novom

Zagrebu poslovni broj Ovr-5586/2015, koji je potom spojen na predmet Ovr-3801/2015, koji je potom ustupljen na predmet Ovr-2067/2016, u kojem su unovčene nekretnine I. do III.

- razlučni vjerovnik OTP BANKA d.d. je naveo da njegova tražbina koju treba namiriti iznosi 681.666,41 kn, prema izvodu otvorenih stavaka koji je dostavljen u spis uz podnesak od 28. svibnja 2020.,

- razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji predao je u spis izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga o stanju duga, prema kojem ukupna tražbina iznosi 2.332.832,67 kn,

- razlučni vjerovnik VELDIĆ PROMET d.o.o. je ispravio iznos tražbine s obračunatom kamatom iz podneska od 7. lipnja 2021. tako da ukupan iznos je 267.708,75 kn, kako je stečajni upravitelj naveo u obračunu troškova, a umjesto navedenog iznosa od 271.625,11 kn, kako je naveo u tom podnesku. Pored iznosa od 267.708,75 kn smatra da je potrebno namiriti i njegova troškove zastupanja u ovom postupku u iznosu od 37.500,00 kn, kako je naveo u točki 3. podneska.

- nitko od nazočnih razlučnih vjerovnika na ročištu za diobu kupovnine nije osporio tražbine drugih razlučnih vjerovnika, njihove visine i red namirenja.

10. Pri isplati glavnice i zateznih kamata razlučnim vjerovnicima relevantno je upisano razlučno pravo u zemljišnim knjigama, i upravo onako kako je upisano u zemljišne knjige te se sukladno odredbi čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

11. Iz citirane odredbe Ovršnog zakona proizlazi da se ograničeno namirenje sporednih tražbina (kamata i troškova za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi) odnosi samo na tražbine koje proizlaze iz ovršne isprave na temelju koje je određena ovrha, ali ne i na tražbine razlučnog vjerovnika za čiju korist je osnovana hipoteka na prodanoj nekretnini (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-3403/2019 od 30. svibnja 2019., PŽ-4221/2020 od 19. veljače 2021. i PŽ-1453/2021 od 16. travnja 2021.).

12. Tražbine razlučnih vjerovnika se namiruju prema redoslijedu namirenja, prema načelu vremenskog prioriteta, onim redoslijedom kojim su stekli pravo na namirenje, a tražbine osigurane založnim pravom u smislu članka 302. stavaka 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima imaju pri namirenju iz vrijednosti zalogu prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, a ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirenju ima ona tražbina koja je prije ostalih tražbina u prvenstvenom redu (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3403/2019 od 30. svibnja 2019.).

13. Stoga je u konkretnom slučaju mjerodavan obračun tražbine razlučnog vjerovnika OTP BANKA d.d. koji je dostavio taj razlučni vjerovnik uz podnesak od 28. svibnja 2020. u iznosu od 681.666,41 kn, a ne obračun tražbine koji je naveo stečajni upravitelj u ispravljenom obračunu.

14. U odnosu na obračun tražbine razlučnog vjerovnika VELDIĆ PROMET d.o.o. sukladno odredbi čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona, i nakon konačnog očitovanja

tog razlučnog vjerovnika na ročištu za diobu kupovnine, mjerodavan je iznos od 267.708,75 kn.

15. Pri tome razlučni vjerovnik VELDIĆ PROMET d.o.o. pogrešno smatra da ima pravo i na troškove zastupanja u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 37.500,00 kn (koje je obrazložio u podnesku od 7. lipnja 2021.), jer se ne radi o troškovima u smislu odredbe čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona koji su određeni ovršnom ispravom. Naime, radi se o troškovima koji su razlučnom vjerovniku nastali njegovim sudjelovanjem u (stečajnom) postupku koji sukladno odredbi čl. 139. st. 1. t. 2. SZ-a predstavljaju tražbinu nižeg isplatnog reda, koje se ne namiruju sukladno odredbi čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona odnosno odredbi čl. 248. SZ/15, već se namiruju tek ako i kada se ispune pretpostavke za namirenje tražbina nižih isplatnih redova (uz prethodan poziv suda na prijavljivanje tih tražbina i donošenje rješenja o utvrđenju tih tražbina). Stoga je ovaj sud primjenom mjerodavne odredbe čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona kao mjerodavan iznos za namirenje razlučnog vjerovnika VELDIĆ PROMET d.o.o. uzeo nesporan iznos od 267.708,75 kn.

16. Nadalje, prema cjelovitom ispravljenom obračunu troškova od 24. veljače 2020. (list 905-909 spisa) i dostavljenim dokazima o visini stvarno nastalih troškova (list 910-1040 spisa) sud je utvrdio da:

- cjelokupna unovčena imovina (nekretnine od I. do IV.) iznosi 2.241.497,10 kn, nekretnina I. unovčena je za iznos od 605.000,00 kn što predstavlja 27% ukupno unovčene imovine, nekretnina II. unovčena je za iznos od 160.000,00 kn što predstavlja 7% ukupno unovčene imovine, nekretnina III. unovčena je za iznos od 429.000,00 kn što predstavlja 19% ukupno unovčene imovine, nekretnina IV. unovčena je za iznos od 1.047.497,10 kn što predstavlja 47% ukupno unovčene imovine,

- prema dostavljenim izvješćima stečajnog upravitelja, osobito izvješću od 2. rujna 2019. proizlazi da su unovčene nekretnine jedina unovčena imovina stečajnog dužnika, budući da su pokretnine zbrinute kao sekundarna sirovina, da je zbrinjavatelj svoju uslugu kompenzirao s pokretninama, te da po osnovi pokretnina stečajni dužnik nije ostvario prihod,

- stečajni upravitelj je u odnosu na nekretnine I. do IV. obračunao troškove koji čine ostale obveze stečajne mase i koje se razmjerno namiruju iz kupovnine sve četiri nekretnine od I. do IV., a to su računovodstvene usluge (nepodmireni dio) u iznosu od 21.750,00 kn, te nagrada stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 200.922,65 kn (obračunata u bruto iznosu od 186.904,80 kn uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 14.017,86 kn),

- računovodstvene usluge (nepodmireni dio) u iznosu od 21.750,00 kn namiruju se prema naprijed navedenim razmjerima iz nekretnina I. u iznosu od 5.872,50 kn, iz nekretnina II. u iznosu od 1.522,50 kn, iz nekretnine III. u iznosu od 4.132,50 kn i iz nekretnine IV. u iznosu od 10.222,50 kn,

- nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 200.922,65 kn namiruje se prema naprijed navedenim razmjerima iz nekretnina I. u iznosu od 54.249,12 kn, iz nekretnina II. u iznosu od 14.064,59 kn, iz nekretnine III. u iznosu od 38.175,31 kn i iz nekretnine IV. u iznosu od 94.433,65 kn,

- računi za najam odnosno zakup poslovnog prostora u Bogovićevoj 2, koju je dužnik prije otvaranja stečajnog postupka imao u zakupu i koji je tijekom stečajnog

postupka otkazan i nekretnina vraćena društvu Državne nekretnine d.o.o. ne spadaju u ostale obveze stečajne mase i ne terete ni jednu nekretninu I. do IV.

- u odnosu na nekretninu IV. stečajni upravitelj je obračunao troškove koji izravno terete tu nekretninu i to:

1. računi za pričuvu i čistoću (od 12 mjeseca 2016 do 5 mjeseca 2019 godine – u iznosu od 10.398,64 kn (dokazi o visini na listu 910-947 spisa)
2. Računi za HEP - Elektra (od 12 mjeseca 2016 do 5 mjeseca 2019 godine – u iznosu od 5.089,13 kn (dokazi o visini na listu 948-975 spisa)
3. Računi za komunalnu i vodnu naknadu (od 12 mjeseca 2016 do 5 mjeseca 2019 godine) – u iznosu od 21.072,24 kn (dokazi o visini na listu 976-998 spisa)
4. Računi za vodoopskrbu i odvodnju (od 12 mjeseca 2016 do 5 mjeseca 2019 godine) – u iznosu od 1.884,48 kn (dokazi o visini na listu 999-1025 spisa)
5. Račun – trošak procjene nekretnine – u iznosu od 3.500,00 kn (dokaz o visini na listu 1026 spisa)
6. Račun Fine – pokriće troškova prodaje elektroničkom dražbom 2.800,00 kn – provedba elektroničke javne dražbe 700,00 kn (dokazi o visini na listu 1027-1028 spisa)
7. Račun – pokazivanje nekretnine kupcima (18 puta x 50 kn) – u iznosu od 900,00 kn (dokaz o visini na listu 1029-1030 spisa)

- u odnosu na pokazivanje nekretnine kupcima stečajni upravitelj je dostavio račun, primopredajni zapisnik i popis potencijalnih kupaca, njih 33, za koje je stečajni upravitelj angažirao tvrtku Makrebo d.o.o., naveo je da je pokazivanje bilo u razdoblju od početka do kraja 02. mjeseca 2019., te je stečajni upravitelj tada bio u nuždi da angažira suradnika, jer je u tom periodu trebao biti netko na *stand by* čekajući pozive zainteresiranih kupaca, a po svemu se vidi da ih je bilo 33 i to u vremenu za sav period u kojem se vršio postupak prodaje od 8,00 do 12,00 sati.

17. Razlučni vjerovnici Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji (u podnescima od 16. travnja 2019. i 27. svibnja 2019.) i Republika Hrvatska (u podnesku od 6. svibnja 2019.) podnijeli prigovore na obračun troškova unovčenja, smatrajući da se troškovi unovčenja ne mogu obračunavati i naplaćivati na teret razlučnog vjerovnika, budući da su nekretnine I. do III. prodane u ovršnom postupku u kojem su obračunati troškovi ovršnog postupka. Ovim prigovorima se pridružio i razlučni vjerovnik VELDIĆ PROMET d.o.o. na ročištu održanom 7. lipnja 2021.

18. Razlučni vjerovnik OTP banka d.d. u podnesku od 28. svibnja 2020. (list 1045-1046 spisa) iznio prigovore na obračun troškova u odnosu na nekretninu IV. te je osporio slijedeće troškove koji izravno terete tu nekretninu:

- računi za komunalnu i vodnu naknadu od 12 mj 2016. do 05. mj. 2019. u ukupnom iznosu od 21.072,24 kn, jer sukladno čl. 10. Odluke o komunalnoj naknadi (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 4. od 28.02.2019.), za poslovni prostor i građevinsko zemljište koje služi obavljanju poslovne djelatnosti, kad se poslovna djelatnost ne obavlja više od šest mjeseci u kalendarskoj godini, koeficijent namjene umanjuje se za 50%, ali ne može biti manji od koeficijenta namjene za stambeni prostor odnosno za neizgrađeno građevinsko zemljište. Smatra da je stečajni upravitelj trebao tražiti smanjenje komunalne naknade od dana otvaranja stečaja, obzirom da se od tog dana ne obavlja poslovna djelatnost u predmetnoj nekretnini pa osporava 50% troška na ime komunalne naknade, odnosno iznos od 10.536,22 kn.

- račun FINE – pokriće troškova prodaje elektroničkom dražbom 2.800,00 kn i 700,00 kn, jer predujam za javnu dražbu iznosi 700,00 kn
- račun za pokazivanje nekretnine kupcima (18 puta x 50 kn) u ukupnom iznosu od 900,00 kn, jer je nejasno je tko je ovlastio stečajnog upravitelja na angažman treće osobe radi pokazivanja nekretnine kupcima, posebno što je to osnovni zadatak stečajnog upravitelja.

19. Daljnjih prigovora na ispravljeni obračun troškova nije bilo.

20. Po ocjeni ovog suda, neosnovani su prigovori razlučnih vjerovnika Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji, Republika Hrvatska i VELDIĆ PROMET d.o.o. da se troškovi unovčenja ne mogu obračunavati i naplaćivati na teret razlučnih vjerovnika, s obzirom na to da su nekretnine I. do III. prodane u ovršnom postupku u kojem su obračunati troškovi ovršnog postupka. Naime, u slučaju prodaje stvari stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo u ovršnom postupku, ne postoji obveza plaćanja onih troškova unovčenja koji su ranije plaćeni kroz obračun troškova ovršnog postupka sukladno čl. 113. i 114. Ovršnog zakona pa stečajni sudac neće obračunavati troškove obračunate u ovršnom postupku, no preostali troškovi unovčenja (kao razlika troškova unovčenja nastalih u ovršnom i stečajnom postupku) moraju se utvrditi te ustegnuti od iznosa dobivenog od ovršnog suda (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-1992/2018 od 17. travnja 2018., PŽ-3739/2018 od 25. srpnja 2018.).

21. Prigovori razlučnog vjerovnika OTP banka d.d. su djelomično osnovani, i to u odnosu na troškove FINE za trošak prodaje elektroničkom dražbom (iznos od 2.800,00 kn), iz razloga što je nekretnina IV. prodana na prvoj elektroničkoj dražbi, slijedom čega troškovi naknade Financijskoj agenciji za provedbu prve elektroničke javne dražbe iznose od 560,00 kn uvećano za PDV 25% odnosno ukupno iznos od 700,00 kn, na koji iznos je Financijska agencija uostalom i izdala račun. Podredno, sukladno odredbi čl. 9. st. 5. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 156/14 i 1/19) ako je iznos predujma za troškove provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom preplaćen FINA je na zahtjev uplatitelja dužna vratiti preplaćeni iznos novčanih sredstava, s time da je u ovom postupku sud zaključkom od 19. prosinca 2018. (list 490-491 spisa) naložio FINI postupiti po zahtjevu za prodaju i bez uplaćenog predujma pa ne postoji preplata. Osnovano razlučni vjerovnik osporava i račun za pokazivanje nekretnine kupcima (18 puta x 50 kn) u ukupnom iznosu od 900,00 kn, budući da stečajni upravitelj nije bio ovlašten angažirati treću osobu radi pokazivanja nekretnine kupcima, i navedeno je upravo zadaća stečajnog upravitelja.

22. Po ocjeni ovog suda, razlučni vjerovnik neosnovano osporava račune za komunalnu i vodnu naknadu od 12 mj 2016. do 05. mj. 2019. u ukupnom iznosu od 21.072,24 kn (osporeni iznos od 10.536,22 kn odnosno 50%), pozivajući se na odredbu čl. 10. Odluke o komunalnoj naknadi (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 4. od 28.02.2019.), prema kojoj za poslovni prostor i građevinsko zemljište koje služi obavljanju poslovne djelatnosti, kad se poslovna djelatnost ne obavlja više od šest mjeseci u kalendarskoj godini, koeficijent namjene umanjuje se za 50%, ali ne može biti manji od koeficijenta namjene za stambeni prostor odnosno za neizgrađeno građevinsko zemljište. Ovo stoga što navedeno smanjenje naknada nije traženo, pa

su nastale obveze prema izdanim računima. Osim toga, prema izjavi stečajnog upravitelja u poslovnom prostoru se skladištila poslovna dokumentacija i ostaci trgovačke robe u vlasništvu dužnika, a prema procjeni prethodnog stečajnog upravitelja plaćanje preostalog iznosa naknade manji je nego plaćanje zakupnine za neki drugi poslovni prostor u kojem bi se skladištila dokumentacija i roba.

23. U smislu naprijed obrazloženog, sud je ocijenio da je obračun troškova koji je dostavio stečajni upravitelj, uz dokaze koje je dostavio, djelomično osnovan po osnovi i visini.

24. Naime, sud je ocijenio osnovanim slijedeće neizravne troškove:

- računovodstvene usluge (nepodmireni dio) u iznosu od 21.750,00 kn koje se namiruju prema naprijed obrazloženim razmjerima iz nekretnine I. u iznosu od 5.872,50 kn, iz nekretnine II. u iznosu od 1.522,50 kn, iz nekretnine III. u iznosu od 4.132,50 kn i iz nekretnine IV. u iznosu od 10.222,50 kn,
- nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 200.922,65 kn koja se namiruje prema naprijed obrazloženim razmjerima iz nekretnine I. u iznosu od 54.249,12 kn, iz nekretnine II. u iznosu od 14.064,59 kn, iz nekretnine III. u iznosu od 38.175,31 kn i iz nekretnine IV. u iznosu od 94.433,65 kn,

25. Pri tome, valja navesti da je nagrada obračunata sukladno odredbi čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (iznos od 2.241.497,10 kn), uz uvećanje za doprinos na zdravstveno osiguranje 7,5% na osnovicu sukladno odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) u vezi s čl. 15. Uredbe.

26. Sud je ocijenio osnovanim slijedeće izravne troškove u odnosu na nekretninu IV. u ukupnom iznosu od 42.644,49 kn:

- računi za pričuvu i čistoću – u iznosu od 10.398,64 kn
- računi za HEP – Elektra – u iznosu od 5.089,13 kn
- računi za komunalnu i vodnu naknadu – u iznosu od 21.072,24 kn
- računi za vodoopskrbu i odvodnju – u iznosu od 1.884,48 kn
- račun – trošak procjene nekretnine – u iznosu od 3.500,00 kn
- račun Fine – u iznosu od 700,00 kn

27. Sud je ocijenio neosnovanim slijedeće izravne troškove u odnosu na nekretninu IV. u ukupnom iznosu od 3.700,00 kn:

- poziv na uplatu Fine – pokriće troškova prodaje elektroničkom dražbom 2.800,00 kn
- račun za pokazivanje nekretnine kupcima (18 puta x 50 kn) u ukupnom iznosu od 900,00 kn

28. U odnosu na iznos koji je ovršni sud doznačio ovom sudu, utvrđeno je:

- da je stečajni upravitelj u brojnim izvješćima tijekom postupka (npr. izvješća na listi 540, 614, 642, 657, 698, 742, 747 i 751 spisa) naveo da je ovršni sud, nakon

što je ustegnuo ovršne troškove u ukupnom iznosu od 57.152,25 kn, doznačio ovom sudu iznos od 976.847,75 kn

- u obračunu troškova stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na namirenje troškova (list 907-908 spisa) stečajni upravitelj navodi da je, nakon odbitka troškova ovršnog postupka za nekretnine I. i III., za nekretninu I. doznačen iznos od 576.040,95 kn, a za nekretninu III. doznačen iznos od 408.465,40 kn – zbrojem navedenih iznosa bi proizlazilo da je doznačen ukupan iznos od 984.506,35 kn

- međutim, uvidom u karticu "troškovi" u eSpisu utvrđuje se da je ovršni sud doznačio iznos od 976.847,75 kn, a ne iznos koji se navodi pri prijedlogu namirenja 984.506,35 kn (zbroj iznosa 576.040,95 kn i 408.465,40 kn),

- dakle, u odnosu na prijedlog namirenja koji je iznio stečajni upravitelj postoji razlika odnosno manjak u iznosu od 7.658,60 kn

- u odnosu na ovaj iznos stečajni upravitelj je u izvješću od 29. siječnja 2020. (list 742 spisa), a osobito u ispravljenom obračunu od 4. veljače 2020. (list 751 spisa) naveo da su ovršni troškovi u iznosu od 7.658,59 kn uskraćeni od postignute kupovnine nekretnine I. koja je plaćena gotovinski u kunama

- iz obračuna proizlazi da se ovršni troškovi u iznosu od 7.658,59 kn odnose na nekretninu II. koju je kupio razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji i koji je namiren prijebojem

- na upit suda razlučni vjerovnik Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji je naveo da ovršni troškovi za nekretninu II. u iznosu od 7.658,59 kn nisu uplaćeni u ovršnom postupku.

29. Nadalje, prema ocjeni suda razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji kao kupac (u konkretnom slučaju u odnosu na nekretnine II.) je dužan snositi troškove u skladu s čl. 248. SZ/15 i čl. 254. SZ/17, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. ZID SZ/17.

30. Razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji dužan je podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u brojnim odlukama, npr. poslovni broj PŽ-996/2021 od 20. travnja 2021., PŽ-3257/2020 od 17. studenoga 2020., PŽ-1978/2020 od 27. svibnja 2020., PŽ-1234/2020 od 30. travnja 2020., PŽ-6477/2019 od 20. studenoga 2019., PŽ-7293/2018 od 19. ožujka 2019., PŽ-2003/2018 od 25. travnja 2018., PŽ-1992/2018 od 17. travnja 2018.).

31. Sud je rješenjem od 9. lipnja 2021. naložio razlučnom vjerovniku PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji na ime troškova unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona uplatiti iznos od 15.587,08 kn.

32. Razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji je u podnesku od 16. lipnja 2021. naveo da u odnosu na rješenje od 9. lipnja 2021. izjavljuje prijeboj s tražbinom koju ima spram stečajnog dužnika.

33. Iz svega navedenog proizlazi da je u odnosu:

- na nekretninu I. iz postignute kupovnine u iznosu od 605.000,00 kn, ovršni sud odbio troškove ovršnog postupka u iznosu od 28.959,05 kn kao i iznos troškova ovršnog postupka za nekretninu II. u iznosu od 7.658,59 kn, slijedom čega je doznačen ovom sudu iznos od 568.382,35 kn (odnosno manji iznos nego što je naveo stečajni upravitelj), da troškovi koji razmjerno terete ovu nekretninu iznose 60.121,61 kn, pa

raspoloživ iznos za namirenje razlučnog vjerovnika PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji iznosi 508.260,74 kn, koji umanjen za iznos od 15.587,08 kn iznosi 492.673,66 kn

- na nekretninu II. iz ostvarene kupovnine u iznosu od 160.000,00 kn koja je u ovršnom postupku plaćena prijebojem, nakon odbitka troškova ovršnog postupka u iznosu od 7.658,59 kn za diobu kupovnine bi preostao iznos od 152.341,41 kn. PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji kao kupac je u ovršnom postupku bio je oslobođen plaćanja kupovnine, pa je on kao razlučni vjerovnik namiren s prijebojem za iznos od 136.754,33 kn. Međutim, budući da nisu namireni troškovi stečajnog postupka u odnosu na nekretninu II., sukladno izjavi razlučnog vjerovnika PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji od 16. lipnja 2021. za iznos troškova unovčenja u ukupnom iznosu od 15.587,08 kn umanjen je iznos namirenja u odnosu na nekretninu I.,

- na nekretninu III. iz ostvarene kupovnine u iznosu od 429.000,00 kn ovršni sud odbio je troškove ovršnog postupka u iznosu od 20.534,60 kn, te je doznačio iznos od 408.465,40 kn ovom sudu, troškovi koji razmjerno terete ovu nekretninu iznose 42.307,80 kn, pa raspoloživ iznos za namirenje razlučnih vjerovnika iznosi 366.157,60 kn i tim iznosom se namiruju razlučni vjerovnik VELDIĆ PROMET d.o.o. (u iznosu od 267.708,75 kn) i Republika Hrvatska (u iznosu od 98.448,85 kn).

- na nekretninu IV. iz postignute kupovnine iznosu od 1.047.497,10 kn namiruju se troškovi stečajnog postupka (koji izravno terete nekretninu i koji predstavljaju ostale obveze stečajne mase razmjerno udjelu) koji po ocjeni ovog suda iznose 147.300,63 kn pa raspoloživ iznos za namirenje razlučnih vjerovnika iznosi 900.196,47 kn, kojim iznosom se namiruju razlučni vjerovnik OTP BANKA d.d. (u iznosu od 681.666,41 kn) i Republika Hrvatska (u iznosu od 218.530,06 kn).

34. Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbi čl. 254. st. 3. SZ/17 i čl. 248. SZ/15 riješio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. lipnja 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ/15).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ/15).

DNA

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča
3. Financijska agencija - po pravomoćnosti
4. računovodstvu suda - po pravomoćnosti

Broj zapisa: eb2fc-247bc

Kontrolni broj: 0daa1-3cb17-8ea9a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.